

Oulun yliopisto
Hoitotieteen ja terveyshallintotieteen tutkimusyksikkö

PRO GRADU-TUTKIELMAN ARVIOINTILOMAKE

Tutkielman tekijä(t):
Tutkielman nimi:
Pääaine:
Tutkielman ohjaaja(t):

Tutkielman arviointi

	1	2	3	4	5
Tutkielman aiheen merkitys tieteenalan ja yhteiskunnan näkökulmasta					
Tutkielman aiheen ja -alan tuntemus sekä lähteiden käyttö					
Kysymyksenasettelu					
Aineisto ja menetelmät					
Tulosten esittäminen ja tutkimuskysymyksiin vastaaminen					
Tulosten pohdinta					
Tutkielman luotettavuuden arviointi					
Tutkielman eettinen arviointi					
Tutkielman kieliasu ja rakenteen johdonmukaisuus					
Opiskelijan itsenäinen työskentely ja innovatiivisuus					

Pro gradu –tutkielma arvioidaan asteikolla 0-5, jossa 0 = hylätty, 1 = välttävä, 2 = tyydyttävä, 3 = hyvä, 4 = kiitettävä, 5 = erinomainen.

ESITYS KOKONAISARVOSANAKSI:

Päiväys
Lausunnon antajat

nimen selvennys, virka-asema / arvo

nimen selvennys, virka-asema / arvo

Tutkinto-ohjelman vastuunhenkilön/koulutusdekaanin hyväksyntä

nimen selvennys, virka-asema / arvo

Pro gradu –tutkielman arviointikriteerit

	1 (välttävä)	2 (tydyttävä)	3 (hyvä)	4 (kiitettävä)	5 (erinomainen)
Tutkielman aiheen merkitys tieteenalan ja yhteiskunnan näkökulmasta	Tutkielman aihe on hajanainen ja sen merkitys tieteenalan ja yhteiskunnan näkökulmasta on vaatimaton	Tutkielman aihe on tavanomainen joskin pyrkii osoittamaan uuden ajatuksen tieteenalan tai yhteiskunnan näkökulmasta	Tutkielman aihe on tavanomainen, mutta tutkielmassa osoitetaan sen merkitys tieteenalan ja yhteiskunnan näkökulmasta	Tutkielma käsittelee kiinnostavaa tai tärkeää aihealuetta joko tieteenalan tai yhteiskunnan tai näkökulmasta. Tutkielman merkitys on osoitettu tieteellisellä pohdinnalla.	Tutkielma käsittelee uutta merkittävää tai tärkeää aihealuetta innovatiivisesta näkökulmasta.
Tutkielman aiheen ja –alan tuntemus sekä lähteiden käyttö	Tutkielman taustatiedot ovat tutkittavan ilmiön kannalta pääosin puutteelliset tai taustatiedot sisältävät osittain oleellisia väärinkäsityksiä. Lähdemateriaalia on niukasti ja suurin osa lähteistä on suomenkielisiä ja muita kuin tieteellisiä. Lähteiden käyttö on referaattimaista.	Tutkielman taustatiedot ovat tutkittavan ilmiön kannalta niukat. Lähteet ovat osin irrallisia suhteessa tutkittavaan ilmiöön. Suurin osa lähteistä on suomenkielisiä. Lähteiden käyttö on pääosin referaattimaista.	Tutkielman taustatiedot ja lähteet ovat tutkittavan ilmiön kannalta tarkoituksenmukaiset. Sekä suomenkielisiä että kansainvälisiä lähteitä käytetään. Kirjallisuus on raportoitu pääosin synteessin muodossa.	Tutkielman taustatiedot osoittavat tutkittavan ilmiön kannalta hyvää perehtyneisyyttä aiheeseen. Lähteet edustavat monipuolisesti ajankohtaista ja uutta kansallista ja kansainvälistä tietoa tutkittavasta ilmiöstä. Kirjallisuus on raportoitu synteessin muodossa.	Tutkielman taustatietoja ja lähdemateriaalia on käytetty kriittisellä otteella ja muodostetaan johdonmukainen kuva aikaisempien julkaisujen ansioista ja heikkouksista suhteessa tähän tutkielmaan. Lisäksi suhteutetaan omia näkemyksiä vallalla oleviin kansallisiin ja kansainvälisiin käsityksiin.

	1 (välttävä)	2 (tydyttävä)	3 (hyvä)	4 (kiitettävä)	5 (erinomainen)
Kysymyksenasettelu	Kysymyksenasettelulla ei ole tieteellistä relevanttia. Tutkimusasetelma on niin puutteellisesti suunniteltu, että se pystyy vastaamaan vain osin annettuihin kysymyksiin.	Kysymyksenasettelu on hajanainen ja perustelematon eikä se ole syntynyt tieteellisen pohdinnan tai kriittisen valintaprosessin tuloksena.	Kysymyksenasettelu on syntynyt pääosin tieteellisen pohdinnan tai kriittisen valintaprosessin tuloksena.	Kysymyksenasettelu perustuu alkuperäisideaan, joka on looginen ja tieteellisesti mielekäs.	Kysymyksenasettelu on innovatiivinen ja perustuu luovaan ajatteluun ja on tieteellisesti mielekäs.
Aineisto ja menetelmät	Käytetyt menetelmät sopivat huonosti tutkittavaan aineistoon tai antavat virheellisiä tai selvästi riittämättömiä vastauksia tutkimuskysymyksiin. Aineiston valinnassa ei ole onnistuttu ja se antaa epäluotettavan tuloksen. Menetelmien raportointi on pääosin puutteellista.	Käytetyt menetelmät ovat tutkittavan ilmiön kannalta osittain epärelevantteja ja puutteellisesti perusteltuja. Menetelmien käyttäminen on rutiininomaista, tutkimusaineisto on suppea ja menetelmien raportointi on osin puutteellista.	Käytetyt menetelmät ovat tutkittavan ilmiön kannalta perusteltavissa ja tarkoituksenmukaiset. Tutkimusaineisto on edustava ja menetelmät raportoidaan asianmukaisesti.	Menetelmän valinta ja käyttö on selkeästi perusteltavissa suhteessa tutkittavaan ilmiöön. Menetelmiä on sovellettu hyvin. Tutkimusaineisto edustaa laajasti tutkittavaa ilmiötä ja menetelmien raportointi on monipuolista.	Menetelmiä on tarkasteltu kriittisesti, sovellettu/kehitelty itsenäisesti ja käytetty innovatiivisesti. Menetelmien raportointi on monipuolista ja perusteltua.
Tulosten esittäminen ja tutkimuskysymyksiin vastaaminen	Tulokset on esitetty pinnallisesti ja tutkimuskysymyksiin vastaaminen on puutteellista. Abstrahointiprosessia on vaikea tunnistaa.	Tulokset on esitetty pinnallisesti ja yhteys tutkimuskysymyksiin jää vaatimattomaksi. Abstrahointiprosessi on selkeästi keskeneräinen.	Tulokset on esitetty selkeästi suhteessa tutkimuskysymyksiin.	Tulokset on esitetty johdonmukaisesti ja monipuolisesti suhteessa tutkimuskysymyksiin.	Tulokset on esitetty johdonmukaisesti ja monipuolisesti ja niiden esittely ja abstrahointiprosessi osoittavat pyrkimystä uuden tiedon hankintaan. Tulokset sisältävät tärkeitä ja oivaltavia havaintoja.

	1 (välttävä)	2 (tydyttävä)	3 (hyvä)	4 (kiitettävä)	5 (erinomainen)
Tulosten pohdinta	Pohdinta on selkeästi puutteellista ja pinnallista. Se toistaa tuloksia eikä yhteyttä aikaisempaan tutkimustietoon ole esitetty.	Tuloksia on pohdittu suppeasti, mutta pohdinnassa löytyy yhteys aikaisempaan tutkimustietoon.	Pohdinta on hyvätasoista ja tutkielman tuloksia tarkastellaan suhteessa aikaisempaan tutkimustietoon. Myös jatkotutkimusaiheita on esitetty.	Pohdinta on johdonmukaista, laaja-alaista ja analyttistä ja se liittyy kiinteästi teoreettiseen viitekehykseen ja aikaisempiin tutkimuksiin.	Pohdinta on kypsää ja oivaltavaa ja tuloksia tarkastellaan analyttisesti ja argumentoiden suhteessa aikaisempiin tutkimuksiin. Tutkielmassa nostetaan esille innovatiivisia jatkotutkimusaiheita.
Tutkielman luotettavuuden arviointi	Luotettavuuden arviointi on selkeästi puutteellista ja pinnallista.	Luotettavuuden arviointia suhteessa tieteellisiin kriteereihin on tehty niukasti ja arviointi kohdistuu vain joihinkin osa-alueisiin.	Luotettavuuden arviointia suhteessa tieteellisiin kriteereihin on tehty tarkoituksenmukaisesti ja se kattaa työn kriittiset alueet.	Luotettavuutta on arvioitu kriittisesti ja kattavasti.	Luotettavuuden arviointi on monipuolista, kriittistä ja korkeatasoista.
Tutkielman eettinen arviointi	Eettinen arviointi puuttuu tai on hyvin vaillinaisesti käsitelty.	Eettisiä kysymyksiä pohditaan niukasti ja pohdinta sisältää vain yksittäisiä huomioita.	Eettisiä kysymyksiä pohditaan tarkoituksenmukaisesti.	Eettiset kysymykset on huomioitu tutkielmassa asiantuntevasti ja kriittisesti.	Eettisen pohdinta on korkeatasoista ja osoittaa kypsää ajattelua.
Tutkielman kieliasu ja rakenteen johdonmukaisuus	Rakenne on osittain epälooginen ja työ on kieleltään vaikealukuista	Rakenne on kohtalaisen jäsentynyt. Kieli on pääosin asiatyylä, mutta ilmaisussa on epätasaisuutta joitakin kielellisiä ongelmia.	Rakenne on looginen ja kieli hyvää asiatyylä.	Rakenne on looginen, tasapainoinen ja hallittu kokonaisuus. Kielellisesti työ on hyvää tieteellistä asiatyylä.	Tutkielma on rakenteeltaan moitteeton, tyyllisesti tasapainoinen ja johdonmukainen kokonaisuus. Ilmaisultaan työ on korkeatasoinen osoittaen tieteellistä täsmällisyyttä, kypsyyttä ja innovatiivista otetta.
Opiskelijan itsenäinen työskentely ja innovatiivisuus	Tutkielman tekeminen on vaatinut erittäin paljon ohjausta ja innovatiiviset ratkaisut puuttuvat	Tutkielman tekeminen on vaatinut paljon ohjausta ja innovatiiviset ratkaisut ovat vähäisiä	Tutkielman tekeminen on vaatinut muutaman ohjauksen ja osin innovatiivisia ratkaisuja on käytetty	Tutkielman on tehty lähes itsenäisesti ja innovatiivisia ratkaisuja käyttäen	Tutkielma on tehty itsenäisesti ja innovatiivisia ratkaisuja käyttäen

Pro gradu -tutkielman arviointiin tyytymätön opiskelija voi pyytää oikaisua tutkielman arvioinnista tutkintolautakunnalta. Lisätietoa <http://www.oulu.fi/yliopisto/tutkintolautakunta>.